



Справа № 712/5143/13-а
Провадження 2а/712/232/13

ПОСТАНОВА
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

23 травня 2013 року

м.Черкаси

Соснівський районний суд м.Черкаси у складі
Головуючого-судді Марцішевської О.М.,
При секретарі Снігурській Т.В.
за участю позивача Одарича С.О.

представників позивача Теличенко В.В., Даньковської Н.С.
представників відповідача Федура А.А., Шабанова В.І.

розглянувши у відкритому судовому засіданні справу за адміністративним позовом Одарича Сергія Олеговича до Черкаської міської ради про визнання протиправними та скасування рішення про дострокове припинення повноважень міського голови, розпорядження про проведення розрахунку, поновлення на посаді міського голови,

ВСТАНОВИВ:

Позивач Одарич С.О. звернувся до суду з адміністративним позовом до Черкаської міської ради, посилаючись на те, що рішенням Черкаської міської ради від 24.04.2013 року № 3-1669 були достроково припинені його повноваження Черкаського міського голови, наслідком чого було припинення його публічної служби за даній посаді, на підставі зазначеного рішення видане розпорядження про проведення розрахунку № 165-р/к/ від 25.04.2013р. Рішення міської ради про припинення повноважень міського голови вважає необґрунтованим та прийнятим з порушенням вимог чинного законодавства щодо підстав та процедури його ухвалення, чим порушені його права та законні інтереси. Відсутні рішення компетентних органів суду, прокуратури, якими би було встановлено порушення позивачем законодавства чи не забезпечення виконання повноважень. За прийняття рішення проголосували 40 депутатів, що не складає 2/3 частини від загального складу ради, оскільки з урахуванням ч.2 ст.59 Закону «Про місцеве самоврядування в Україні» до загального складу раду 60 депутатів включається міський голова, який брав участь у голосуванні, тому кількість голосів за прийняття оскаржуваного рішення мала становити 41 голос. Крім того, на позачерговому пленарному засіданні 24.04.2013р. головою міської виборчої комісії оголошено постанову від 17.04.2013р. про реєстрацію обраним депутата Арсенюка О.М., чим порушено ст.4 Закону України «Про статус депутатів місцевих рад», так як оголошення про обрання депутата здійснюється на черговому пленарному засіданні. Також, рішення підписане секретарем міської ради Горкуном В.І., якому на 24.04.2013р. був наданий день відпочинку. Просив суд визнати протиправним та скасувати рішення Черкаської міської ради № 3-1669 від 24.04.2013р., розпорядження № 165-р/к/ від 25.04.2013р., поновити його на посаді міського голови міста Черкаси.

У судовому засіданні позивач Одарич С.О. та його представники Теличенко В.В., Даньковська Н.С. позовні вимоги підтримали та просили суд позов задоволити.

Представники Черкаської міської ради адвокат Федур А.А., Шабанова В.І. позов не визнали, заперечували проти задоволення позовних вимог, вказуючи, що позивач сформував для себе хибне уявлення про правову процедуру припинення повноважень міського голови. В наданих суду запереченнях вказували, що рішення № 3-1669 від 24.04.2013р. є законним та прийнятим у відповідності до чинного законодавства, не порушує систему та гарантії, засади організації та діяльності місцевого самоврядування в Україні, прийняте відповідачем у межах своїх повноважень та з додержанням процедури прийняття акту місцевого самоврядування з даного питання, у відповідності до ч.2,3 ст.79 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні», оскільки за нього проголосувало 40 депутатів, що становить 2/3 частину від загального складу ради 60 депутатів. Підстави дострокового припинення повноважень Черкаського міського голови обґрунтовані в пояснювальній записці депутатів міської ради, яка є додатком та відповідно складовою частиною оскаржуваного рішення, дані підстави ґрунтуються на рішеннях суду та фактах порушення позивачем Конституції, законів України та незабезпечення виконання



повноважень як протягом минулого, так і поточного строку повноважень.

Суд, заслухавши позивача, представників сторін, дослідивши матеріали справи, приходять до наступного.

Позивач Одарич С.О. з 5 листопада 2006 по 24 квітня 2013 року обіймав посаду міського голови Черкас, при чому з листопада 2010 року був переобраний на другий термін на дану виборну посаду за результатами місцевих виборів 31.10.2010р.

Рішенням Черкаської міської ради, прийнятим на 46-му пленарному засіданні 3-ї сесії міської ради шостого скликання від 24.04.2013 року № 3-1669 достроково припинені повноваження Черкаського міського голови Одарича С.О. з урахуванням, згідно мотивувальної частини даного рішення, пояснювальної записки депутатів Черкаської міської ради Савіна А.О., Булатецького М.М., Мельнікова І.П., Кудактіна С.В., Каверського А.М., Орла В.А., Мамалиги В.В., яка є додатком до рішення.

У силу ч.2 ст.71 КАС України в адміністративних справах про протиправність рішень суб'єкта владних повноважень обов'язок щодо правомірності свого рішення покладається на відповідача, якщо він заперечує проти адміністративного позову. Суд оцінює докази за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на всебічному, повному, об'єктивному та безпосередньому дослідженні наявних у справі доказів. Жоден доказ не має для суду наперед встановленого значення. Суд оцінює належність, допустимість, достовірність кожного доказу окремо, а також достатність і взаємний зв'язок доказів у їх сукупності.

Судом встановлено, що питання про дострокове припинення повноважень Черкаського міського голови внесено до порядку денного сесії за пропозицією групи депутатів ради у відповідності до вимог ч.7 ст.46 Закону України "Про місцеве самоврядування в Україні", листок-погодження проекту містить резолюцію міського голови, проект розглядався на спільному засіданні постійних комісій згідно з протоколом № 1 від 24.04.2013р., після чого винесений на розгляд депутатів міської ради.

Згідно з положеннями ст.16 Закону України «Про вибори депутатів Верховної Ради АР Крим, місцевих рад та сільських, селищних, міських голів» рішення про загальний склад (кількість депутатів) міської ради приймається відповідною обласною радою поточного скликання не пізніше ніж за 50 днів до дня місцевих виборів. Загальний склад (кількість депутатів) міської ради має становити при чисельності від 250 тисяч до 500 тисяч – від 50 до 76 депутатів включно. Загальний склад Черкаської міської ради було затверджено в кількості 60 депутатів.

У позачерговому пленарному засіданні сесії під час прийняття оскаржуваного рішення прийняло участь 43 депутатів, міський голова відкривав та вів пленарне засідання сесії, згідно з вимогами ст.46 п.11 Закону «Про місцеве самоврядування» сесія ради була повноважною, так як у пленарному засіданні брало участь більше половини депутатів від загального складу ради.

Рішення № 3-1669 від 24.04.2013р. приймалось шляхом таємного голосування. Згідно протоколу засідання лічильної комісії 1/46 від 24.04.2013р. «за» прийняття оскаржуваного рішення проголосувало 40 депутатів, «проти» - 1 депутат, визнано недійсним – 1 бюлетень.

Повноваження сільського, селищного, міського голови за наявності підстав, передбачених ч.2 ст.79 Закону, можуть бути припинені достроково за рішенням відповідної ради, прийнятим шляхом таємного голосування не менш, як двома третинами голосів депутатів від загального складу ради (ч.3 ст.79 Закону «Про місцеве самоврядування в Україні»).

Оскільки за прийняття рішення № 3-1669 від 24.04.2013р. віддано 40 голосів, що складає 2/3 частину голосів депутатів від загального складу ради 60 депутатів та узгоджується з вимогами ч.3 ст.79 Закону «Про місцеве самоврядування в Україні», процедура вирішення питання щодо дострокового припинення повноважень міського голови відповідачем була дотримана, заперечення позивача щодо цього спростовуються наступним.

Дійсно, частиною 2 статті 59 Закону «Про місцеве самоврядування в Україні» встановлено, що рішення ради приймається на її пленарному засіданні більшістю депутатів від загального складу ради, крім випадків, передбачених цим Законом. При встановленні результатів голосування до загального складу сільської, селищної, міської ради включається сільський, селищний, міський голова, якщо він бере участь у пленарному засіданні ради, і враховується його голос.

Суд виходить з того, що ч.2 ст.59 Закону «Про місцеве самоврядування в Україні» є загальною нормою та застосовується при прийнятті рішень міської ради, для ухвалення яких достатньо простої більшості голосів, тоді результат голосування встановлюється із включенням до



загального складу ради міського голову, якщо він брав участь у засіданні. Дана норма містить посилання на існування інших випадків, передбачених законом.

До таких випадків відноситься ч.3 ст.79 вказаного Закону, яка є спеціальною нормою, оскільки регулює прийняття рішення з конкретно визначеного питання з числа інших, передбачених загальною нормою, а саме - питання дострокового припинення повноважень міського голови, рішення з даного питання приймається кваліфікованою більшістю голосів депутатів ради - 2/3 частини від загального складу міської ради. Виходячи з загальною юридичних принципів та змісту зазначених норм спеціальна норма має пріоритет по відношенню до загальної норми. Зміст частини третьої статті 79 вказаного Закону не передбачає, що при встановленні результату голосування до загального складу міської ради включається міський голова.

Відповідно до ч.4 ст.12 Закону України "Про місцеве самоврядування" міський голова не може бути депутатом будь-якої ради, суміщати свою службову діяльність з іншою посадою.

Заперечення проти повноважності депутата міської ради Арсенюка О.М., який брав участь в голосуванні на пленарному засіданні 24.04.2013р. суд вважає такими, що не обґрунтовують позовні вимоги, виходячи з наступного.

Згідно з ч.1 ст.46 Закону «Про місцеве самоврядування в Україні» міська рада проводить свою роботу сесійно. Сесія складається з пленарних засідань ради. Законами «Про місцеве самоврядування в Україні», «Про статус депутатів місцевих рад», іншими законами не передбачена будь-яка відмінність в обов'язі вирішуваних питань залежно від того, черговим чи позачерговим є пленарне засідання сесії міської ради.

У відповідності до ст.81 Закону України "Про вибори депутатів Верховної Ради Автономної Республіки Крим, місцевих рад та сільських, селищних, міських голів" у разі дострокового припинення повноважень депутата, який обирався в багатомандатному виборчому окрузі, обраним депутатом визнається наступний за черговістю кандидат у депутати у виборчому списку місцевої організації партії.

Повноваження депутата місцевої ради, обраного замість того депутата, який вибув, або на повторних виборах, починаються з дня заслуховування на черговому після виборів депутата місцевої ради пленарному засіданні відповідної місцевої ради повідомлення територіальної виборчої комісії про підсумки виборів (ч.3 ст.4 Закону «Про статус депутатів місцевих рад»).

Таким чином, за змістом частини третьої статті 4 вказаного Закону повноваження депутата місцевої ради починаються з дня заслуховування повідомлення виборчої комісії на черговому, тобто наступному пленарному засіданні відносно прийняття рішення про обрання депутата, що узгоджується з ст.ст.2,3 Закону «Про статус депутатів місцевих рад», якими визначено, що депутат міської ради як представник інтересів територіальної громади є повноважним і рівноправним членом відповідної ради - представницького органу місцевого самоврядування, наділяється всією повнотою прав для участі у діяльності ради.

На пленарному засіданні 24.04.2013р. Черкаської міської ради головою Черкаської міської виборчої комісії було оголошено постанову № 80 від 17.04.2013р. про визнання Арсенка О.М. обраним депутатом в зв'язку з припиненням повноважень раніше обраного депутата за виборчим списком місцевої організації партії. Порушення при цьому частини третьої статті 4 Закону «Про статус депутатів місцевих рад» не було допущено, так як з моменту прийняття рішення про своє обрання 17.04.2013р., депутат вже на наступному 24.04.2013р. пленарному засіданні після прийняття рішення про обрання депутатом має право та є зобов'язаним брати участь в роботі міської ради, у тому числі з правом ухвального голосу з питань, які розглядаються на сесії, а обмеження в цьому шляхом затримки оголошення про його обрання не можуть бути визнані законними.

Оскаржене рішення підписане секретарем міської ради Горкуном В.І., якому розпорядженням від 21.03.2013р. був наданий на 24.04.2013р. день відпочинку за раніше відпрацьований час. Судом встановлено, що 23.04.2013р. секретар міської ради звернувся до міського голови з заявою про вихід на роботу 24.04.2013р., законом не передбачені обмеження у допуску до роботи працівника за його заявою, під час пленарного засідання 24.04.2013р. Горкун В.І. фактично був допущений до роботи, тому відсутні підстави для висновку, що рішення міської ради від 24.04.2013р. було підписане від імені секретаря міської ради неповноважною особою.

Частиною другою статті 79 Закону України "Про місцеве самоврядування в Україні" встановлено, що повноваження сільського, селищного, міського голови можуть бути достроково припинені, якщо він порушує Конституцію або закони України, права і свободи громадян, не

забезпечує здійснення наданих йому повноважень.

Положення названої правової норми щодо дострокового припинення повноважень сільського, селищного, міського голови за рішенням відповідної ради "в інших випадках", тобто з підстав, не передбачених частиною другою статті 79, визнано таким, що не відповідає Конституції України (є неконституційним), згідно з Рішенням Конституційного Суду України від 09.02.2000 р. № 1-рп/2000).

Суд зазначає, що при вирішенні даної справи не вправі давати загальної оцінки діям позивача на посаді міського голови, судом оцінюються лише ті дії, які безпосередньо стали підставою для прийняття рішення ради про дострокове припинення його повноважень.

Підстави дострокового припинення повноважень Черкаського міського голови вказані в пояснювальній записці депутатів міської ради, яка є додатком та відповідно складовою частиною оскаржуваного рішення, що узгоджується з ст.12 Регламенту роботи Черкаської міської ради, затвердженому рішенням міської ради № 2-1 від 25.11.2010р., в якій депутати вказують на порушення міським головою ст.ст. 19, 124 Конституції України, п.п.4,5,6 ст.42 Закону України «Про місцеве самоврядування», які полягають у тому, що:

- міський голова 19.03.2013р. без законних підстав відхилив подання прокурора про припинення незаконних дій для відновлення порушених прав громадян прийняттям рішення виконавчого комітету № 1747 від 25.11.2008р. «Про встановлення вартості житлово-комунальної послуги з утримання будинків, споруд та прибудинкових територій», визнаного незаконним судовим рішенням, що набрало законної сили 03.02.2011р., не вжив заходів за даним поданням щодо усунення порушень в роботі виконавчого комітету та підконтрольних йому комунальних підприємств,

- без законних підстав розпорядженням 12.04.2013р. зупинив дію рішення міської ради від 11.04.2013р. «Про розпуск виконавчого комітету Черкаської міської ради і припинення повноважень заступників міського голови з питань діяльності виконавчих органів ради та керуючого справами»,

- не вжив заходів щодо реалізації наданих йому повноважень щодо зупинення рішень виконавчого комітету Черкаської міської ради № 194 від 21.02.2013р. «Про окремі питання проведення масових заходів в місті Черкаси», № 190 від 20.02.2013р. «Про внесення змін (доповнень) до рішення виконавчого комітету Черкаської міської ради № 1680 від 07.11.2011р. «Про затвердження регламенту виконавчого комітету Черкаської міської ради», якими були встановлені не передбачені Конституцією та законами України обмеження права громадян на проведення зазначених заходів,

- без законних підстав не виконав станом на 2013 рік судове рішення про поновлення на роботі Мироненко В.Г., яке набрало законної сили 07.09.2011р.,

- внаслідок скасування судами розпоряджень міського голови про звільнення з займаних посад у виконавчому комітеті Черкаської міської ради Прокопова А.М., Невесенка В.Д., Шабанова В.І., Депутата А.В. Мироненко В.Г. та присудження оплати вимушеного прогулу поновленим працівникам з міського бюджету протягом 2010-2011 років було виплачено біля одного мільйона грн., чим завдано матеріальної шкоди територіальній громаді,

- не забезпечив належної організації апарату ради та її виконавчого комітету, здійснення контролю за наповненням бюджетних коштів та їх використанням за призначенням, здійснення належного розгляду депутатських звернень депутатів Мамалиги В.В., Радуцького А.Р., ненадання інформації і документів для виконання депутатами своїх повноважень.

Відповідно до ст.19 Конституції України органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Судові рішення ухвалюються судами іменем України і є обов'язковими до виконання на всій території України (ч.5 ст.124 Конституції України).

Відповідно до п.п.4,5,6 ст.42 Закону України «Про місцеве самоврядування» міський голова організує в межах, визначених цим Законом, роботу відповідної ради та її виконавчого комітету; здійснює керівництво апаратом ради та її виконавчого комітету. Міський голова несе персональну відповідальність за здійснення наданих йому законом повноважень. При здійсненні наданих повноважень міський голова є підзвітним, підконтрольним і відповідальним перед територіальною громадою, відповідальним - перед відповідною радою.

Відповідно до ч.1 ст.9 Кодексу адміністративного судочинства України суд при вирішенні



справи керується принципом законності, відповідно до якого органи державної влади, органи місцевого самоврядування, їхні посадові і службові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Судом встановлено, що рішеннями виконавчого комітету Черкаської міської ради № 194 від 21.02.2013р. «Про окремі питання проведення масових заходів в місті Черкаси», № 190 від 20.02.2013р. «Про внесення змін (доповнень) до рішення виконавчого комітету Черкаської міської ради № 1680 від 07.11.2011р. «Про затвердження регламенту виконавчого комітету Черкаської міської ради» були встановлені не передбачені Конституцією, ст.38 Закону України «Про місцеве самоврядування», Указом Президії ВР СРСР № 9306-IX від 28.07.2988р. обмеження права громадян на проведення масових заходів шляхом визначення місць проведення зборів, мітингів, а також часових обмежень прийому заяв про проведення заходів. Будучи наділений законом повноваженням на зупинення не відповідних закону рішень виконавчого комітету Черкаської міської ради, міський голова не вжив заходів щодо усунення порушень в роботі виконавчого комітету Черкаської міської ради шляхом зупинення дії даних рішень. Рішення № 194 від 21.02.2013р. було скасоване рішенням Черкаської міської ради № 3-1626 від 21.03.2013р. з підстав невідповідності законодавству, що стало однією з підстав ухвалення рішення міської ради від 11.04.2013р. «Про розпуск виконавчого комітету Черкаської міської ради і припинення повноважень заступників міського голови з питань діяльності виконавчих органів ради та керуючого справами», яке розпорядженням міського голови № 3-рд від 12.04.2013р. було зупинене з підстав, які не можуть бути визнані відповідними ст.19 Конституції України, п.п.4,5,6 ст.42 Закону України «Про місцеве самоврядування».

Листом № 2118-01-21 від 19.03.2013р. міський голова Одарич С.О. відхилив направлене йому персонально подання прокурора № 188-4488 від 21.02.2013р. «Про припинення незаконних дій чи бездіяльності посадових і службових осіб», в якому ставилось питання про вжиття заходів щодо поновлення прав споживачів житлово-комунальних послуг в зв'язку з застосуванням тарифів на підставі визнаного незаконним постановою Черкаського окружного адміністративного суду від 15.06.2009р., залишеною без зміни ухвалою Київського апеляційного адміністративного суду від 03.02.2011р., ухвалою Вищого адміністративного суду України від 24.01.2013р. рішення виконавчого комітету Черкаської міської ради «Про встановлення вартості житлово-комунальної послуги з утримання будинків, споруд та прибудинкових територій» № 1747 від 25.11.2008р.

Підстава відхилення подання прокурора з посиланням на те, що визнане незаконним рішення міськвиконкому № 1747 від 25.11.2008р. підлягає застосуванню до дати набрання законної сили про його скасування 03.02.2011р. судом не може бути визнана такою, що відповідає закону, оскільки не відповідний закону акт не породжує жодних правових наслідків від моменту прийняття, права та обов'язки суб'єктів правовідносин виникають з дій, рішень, які відповідають законодавству. Визнання незаконним правого акта органу місцевого самоврядування полягає у позбавленні юридичної сили такого акта з моменту прийняття, що узгоджується з ст.55 Конституції України, ст.ст.11,16 ЦК України. В наслідок відхилення позивачем без законних підстав подання прокурора щодо поновлення прав споживачів житлово-комунальних послуг, порушені права та законні інтереси громадян на відновлення становища, яке існувало до порушення права.

Протягом 2010- 2011 років набрали законною сили постанови Соснівського районного суду від 11.10.2010р., якою визнане протиправним розпорядження міського голови від 23.03.2009р. про звільнення заступника міського голови Прокопова А.М., постанови Придніпровського районного суду м.Черкаси від 15.04.2009р., якою визнане неправомірним розпорядження від 20.10.2008р. про звільнення Невесенка В.Д. з посади заступника міського голови, постанови Придніпровського районного суду м.Черкаси від 19.03.2009р., якою визнане протиправним розпорядження міського голови від 06.11.2008р. про звільнення заступника міського голови Шабанова В.І., постанови Київського апеляційного адміністративного суду від 07.09.2011р., якою визнане протиправним розпорядження від 01.12.2008р. про звільнення Мироненко В.Г. на посаді начальника управління економіки виконавчого комітету Черкаської міської ради, даними судовими рішеннями встановлено, що рішення міського голови про звільнення даних осіб приймалися з порушенням норм законодавства, що регулюють припинення публічної служби в органах місцевого самоврядування, постанови суду про поновлення Мироненко В.Г., яка набрала чинності 07.09.2011р., не виконана до даного часу, чим порушені права та законні інтереси Мироненко В.Г. та ч.5 ст.124 Конституції України про



обов'язковість виконання судового рішення.

Доводи позивача в судовому засіданні не стосувались спростування фактів порушення законодавства та неналежного виконання повноважень на посаді міського голови, якими відповідач обґрунтовував оскаржуване рішення. Вказуючи на необґрунтованість оскаржуваного рішення, позивач зазначав, що на час ухвалення рішення № 194 від 21.02.2013р. про масові заходи перебував у відпустці, перерахунок оплати населенню вартості житлово-комунальних послуг не здійснюється і після припинення його повноважень на посаді міського голови, судові рішення про скасування розпоряджень про звільнення стосуються порушень за час попереднього строку повноважень позивача на посаді міського голови, в підтвердження доводів позову позивач надав висновок вчених Інституту держави і права ім.Корецького НАН України як висновок правової експертизи.

Висновок експертизи як доказ формується в результаті проведеного за ухвалою суду експертного дослідження окремих фактичних обставин особами, які мають спеціальні знання в певній галузі науки, техніки, яким присвоєна кваліфікація судового експерта згідно з свідоцтвом, виданим Міністерством юстиції України. Судовому експерту забороняється самостійно збирати матеріали, які підлягають дослідженню, а також вибирати вихідні дані для проведення експертизи.

Висновок вчених Інституту держави і права ім.Корецького НАН України не може бути визнаний належним доказом по справі як висновок експертизи, оскільки дана експертиза судом не призначалась, він наданий не судовими експертами та без дослідження матеріалів справи у повному обсязі.

Даний висновок спростовується зібраними у справі доказами, зокрема доводами самого позивача, який фактично не оспорював фактів вчинення порушень, на які відповідач вказував у додатку до оспорюваного рішення, вказуючи, що окремі з них, які стосувались кадрових питань, мали місце під час попереднього його строку повноважень, разом з тим судові рішення про встановлення фактів цих порушень набрали законної сили та відповідно стали підставою негативних наслідків у вигляді матеріальної шкоди територіальній громаді протягом поточного строку повноважень, у вигляді значного розміру виплат поновлених працівникам після визнаних незаконними звільнень.

Таким чином, доводи позивача та надані ним докази оцінені судом в сукупності з наданими відповідачем письмовими доказами та судовими рішеннями, якими відповідач обґрунтував рішення про припинення повноважень міського голови, якими підтверджено в судовому засіданні вищевказані факти порушення міським головою Одаричем С.О. ст.ст. 19, 124 Конституції України, п.п.4,5,6 ст.42 Закону України «Про місцеве самоврядування» допущені, як протягом минулого строку повноважень 2006 - 2010 р.р., так і після переобрання у жовтні 2010 року.

Суд враховує, що 24.04.2013р. під час голосування за дострокове припинення повноважень міського голови 40 депутатів, що складає 2/3 загальної кількості депутатів Черкаської міської ради, надали незадовільну оцінку діяльності позивача на посаді міського голови. При вирішенні питання про дострокове припинення повноважень міського голови кожен з депутатів голосував, виходячи з власних міркувань і особистих оцінок діяльності голови, суд не знаходить підстав для висновку про відсутність жодних об'єктивних підстав для цього з урахуванням зібраних у справі доказів

Таким чином, міська рада, як колегіальний представницький орган місцевого самоврядування, перед якою міський голова є відповідальним за наслідки роботи виконавчого органу та за свою власну діяльність, визнала його діяльність незадовільною, тобто такою, яка не забезпечує здійснення наданих йому повноважень.

Згідно ст.ст.1,2 Європейської хартії місцевого самоврядування, місцеве самоврядування означає право і спроможність органів місцевого самоврядування в межах закону здійснювати регулювання і управління суттєвою часткою суспільних справ, які належать до їхньої компетенції, в інтересах місцевого населення. Це право здійснюється радами або зборами, члени яких вільно обираються таємним голосуванням на основі прямого, рівного, загального виборчого права і які можуть мати підзвітні їм виконавчі органи.

Ухвалення рішення про дострокове припинення повноважень міського голови позачергових виборів є правом відповідача, передбаченим у законодавстві, зокрема, у ч.2,3 ст.79 Закону України "Про місцеве самоврядування в Україні", тому реалізація цього права не може



розцінюватися як порушення права позивача бути обраним чи порушення відносно нього верховенства права.

Конституційний Суд України у рішенні від 09.02.2002 р. №1-рп зазначив, що за Конституцією України (частина друга статті 141) міський голова обирається відповідною територіальною громадою для того, щоб очолювати виконавчий орган ради та головувати на її засіданнях. Ці функції визначають міського голову передусім як посадову особу виконавчого органу ради та самої ради, їй підзвітну та перед нею відповідальну як за роботу виконавчого органу ради, так і за організацію роботи самої ради. Закон не обмежує повноваження міського голови лише головуванням на засіданнях ради, а покладає на нього й інші повноваження. Передусім це організація роботи ради, керівництво її апаратом, формування порядку денного цієї ради, укладення від імені ради договорів з питань, віднесених до виключної компетенції ради, представництво ради у відносинах з державними органами та іншими органами місцевого самоврядування. Отже, Конституція України, запровадивши обрання міського голови безпосередньо територіальною громадою, не урівноважила його статус зі статусом міської ради. Міський голова очолює виконавчий орган ради, інтегрований в його структуру, а тому має відповідати перед радою за наслідки роботи виконавчого органу та за свою власну діяльність аж до припинення наданих йому повноважень за рішенням відповідної ради за наявності підстав, передбачених частиною другою статті 79 Закону України "Про місцеве самоврядування в Україні".

Оцінивши зібрані у справі докази в їх сукупності, приходять до висновку про наявність встановлених статтею 79 Закону України "Про місцеве самоврядування в Україні" підстав для прийняття оскаржуваного рішення щодо дострокового припинення повноважень міського голови і дотримання відповідної процедури дострокового припинення повноважень міського голови.

Діючи у межах повноважень, встановлених частиною 3 статті 79 цього Закону, Черкаська міська рада використала надане їй повноваження в інтересах територіальної громади міста для забезпечення повноцінної реалізації територіальною громадою свого права на місцеве самоврядування та застосування юридичної відповідальності міського голови перед територіальною громадою, тому відсутні підстави для задоволення позову - визнання протиправним та скасування рішення Черкаської міської ради від 24.04.2013 року № 3-1669 "Про дострокове припинення повноважень міського голови Одарича Сергія Олеговича", виданого на його підставі розпорядження про проведення розрахунку при звільненні № 165-р/к/ від 25.04.2013р., яким зафіксований факт припинення публічної служби на підставі рішення ради.

Відповідно до статті 3 Закону України «Про службу в органах місцевого самоврядування» посадами в органах місцевого самоврядування є виборні посади, на які особи обираються територіальною громадою. Згідно з ст.20 Закону України «Про службу в органах місцевого самоврядування», крім загальних підстав, передбачених КЗпП України, служба в органах місцевого самоврядування припиняється на підставі і в порядку, визначених Законом України «Про місцеве самоврядування в Україні».

На підставі ст.ст.19, 124 Конституції України, ст.ст.12 ч.5, 26 ч.1 п.16, 42, 46, 49 ч.6, 50 ч.5, 59 ч.ч.1,4, 79 ч.ч.2,3 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні», ст.ст.3, 20 статті 3 Закону України «Про службу в органах місцевого самоврядування», ст.ст.2,3,4 Закону «Про статус депутатів місцевих рад»

Керуючись ст.ст.86, 160-163, 171 КАС України, суд,-

ПОСТАНОВИВ:

Відмовити у задоволенні адміністративного позову Одарича Сергія Олеговича до Черкаської міської ради про визнання протиправними та скасування рішення від 24.04.2013 року № 3-1669 "Про дострокове припинення повноважень міського голови Одарича Сергія Олеговича", поновлення на посаді міського голови міста Черкаси, визнання протиправним та скасування виданого на підставі оскаржуваного рішення розпорядження про проведення розрахунку № 165-р/к/ від 25.04.2013р.

Постанова суду може бути оскаржена в апеляційному порядку до Київського апеляційного адміністративного суду через суд першої інстанції у зв'язку з застосуванням ч.3 ст.160 КАС України протягом десяти днів з дня отримання копії постанови.

Головуючий

